



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. LX Povrv-5665/21-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Marku Duku, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 439659974818, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Čurkoviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Renting d.o.o u stečaju, u Zagrebu, Ozaljska 33, OIB 47362713315, zastupanog po tečajnoj upraviteljici Branki Božić, Zagreb, Mirka Deanovića 1, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 17. ožujka 2022. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 29. travnja 2022. godine

p r e s u d i o j e :

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, donesenom po javnom bilježniku Kristianu Hukelju u Zagrebu, pod poslovnim brojem Ovr-887/20 od dana 30. prosinca 2020. godine.

Obrazloženje

Tužitelj je u ovom postupku, kao ovrhovoditelj, pokrenuo ovršni postupak zbog naplate utuženog iznosa pobliže označenog u izreci ove odluke. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave navodi da su sve nekretnine stečajnog dužnika prodane 2014. godine i dosuđene kupcima, i da od ovrhovoditelja nisu zaprimljeni nikakvi računi, i da isti nema saznanja o novim vlasnicima niti je u obvezi preuzimati bilo kakvu dokumentaciju prije otvaranja stečajnog postupka.

Radi navedenog prigovora postupak je upućen u parnicu povodom prigovora protiv platnog naloga.

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u izvod poslovnih knjiga tužitelja (specifikaciju računa), l. 4, Opće uvjete poslovanja tužitelja (jedva čitljive, doduše, l. 35 i dalje), te računi 55-60, zahtjev za sklapanje ugorova l. 72, rješenje Trgovačkog suda u zagrebu St-5983/16 od 22. studenog 2019. godine i zk uložak 8576 k.o Grad Zagreb.

U ovom je postupku utvrđenje suda da je tužitelj, sudeći po priloženim ispravama, vršio isporuku električne energije tuženiku i za to ispostavio račune, koji su priloženi na l. 55-60 sudskog spisa. Tuženik osporava navedene račune, kako je jasno navedeno u prigovoru protiv rješenja o ovrsi.

Račun na l. 55 sudskog spisa - jedva čitljiv i ispisan jedva vidljivim fontom čitljivim jedino pod povećalom, jer se tužitelj nije potrudio dostaviti za sud bolji primjerak, predstavlja u biti jedino specifikaciju račina koji su utuženi - ne same račune, te u bitnom sadrži iznose koji su i popisani i u vjerodostojnoj ispravi.

Međutim, sami računi koje je dostavio tužitelj - a koji se nalaze na listovima 56, 57, 58, 59 i 60, ne sadrže uopće iznose koji su utuženi odnosno one koji se nalaze u izvodu iz poslovnih knjiga na l. 7 sudskog spisa, a dužnost suda nije matematički iščitavati i računati na što se navedeni računi odnose - uz činjenicu da tuženik osporava upravo te račune.

Nema važnosti niti pozivanje tužitelja na Opće uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom iz 2015. godine, jer niti jedna odredba tih uvjeta ne mijenja činjenicu da se temeljem dostavljenih računa - čiji iznosi dakle ne odgovaraju onima izvodu iz poslovnih knjiga - ne može utvrditi na koji način je tužitelj obračunavao pruženu uslugu tuženiku i na što se točno priloženi računi odnose, i kako je tužitelj uopće došao do cifri izraženih u izvodu iz poslovnih knjiga, tim više što je upravo na tužitelju teret dokazivanja u ovoj parnici u smislu odredbe čl. 219. Zakona o parničnom postupku.

Tužitelj je dakle trebao dostaviti točnu odnosno preciznu dokumentaciju na kojoj se temelji sav obračun iz izvatka iz ovjerenih poslovnih knjiga - dakle *račune koji bi odgovarali iznosima u izvodu iz poslovnih knjiga*, imajući u vidu da je rješenje o ovrsi doneseno na temelju izvatka iz ovjerenih poslovnih knjiga koji mora imati uporište u računima (sukladno Ovršnom zakonu). No, tužitelj to nije učinio, zbog čega nije sa uspjehom dokazao niti osnovanost same visine iznosa u platnom nalogu - uz konstataciju da je na tužitelju teret dokazivanja u ovoj parnici.

Slijedom nađenoga, valjalo je odlučiti sukladno odredbi čl. 451. st. 3 ZPP-a i odlučiti kao u izreci ove odluke. Što se tiče troška parničnog postupka, tužitelj je izgubio ovu parnicu pa nema pravo na trošak ovog parničnog postupka (čl. 152 ZPP-a).

U Zagrebu, 28. siječnja 2022. godine

Sudac:
Marko Duk

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana, sukladno Zakonu o parničnom postupku. Žalbu mogu podnijeti Županijskom sudu, putem ovoga suda, u 4 istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- 1.pun tužitelja uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na odluku, u iznosu od 100,00 kuna
- 2.pun. tuženiku

Rj./:

1.presuda nepravomoćna

2.vidi upisnik P

3.dna kao gore

4.kal 15 dana

5. iznesi spis statistički kao gotov za mjesec travanj 2022. godine

Broj zapisa: **eb30b-2a3be**

Kontrolni broj: **04520-3b59a-79f75**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARKO DUK, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.